

VERBALE n. 4

DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE APPALTO SERVIZIO DI "PULIZIA PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO PIETRA LIGURE-ALBENGA"

In data 6 Agosto 2013 alle ore 8,30, è presente al completo, presso la sala riunioni al piano terra della Palazzina Direzione di Presidio dell'Ospedale Santa Corona di Pietra Ligure, la Commissione Giudicatrice composta dai Signori:

- Dott.ssa Angela Maria Richeri – Collaboratore Professionale Sanitario Esperto Infermiere della S.C. Pianificazione e Coordinamento delle Professioni Sanitarie e di Assistente Sociale del Presidio Ospedaliero Pietra Ligure-Albenga – in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Doranna Raiteri – Collaboratore Professionale Sanitario Infermiere dell'Ospedale "Santa Corona" di Pietra Ligure in qualità di Componente;
- Dott. Stefano Biagi – Collaboratore Professionale Sanitario Esperto Infermiere dell'Ospedale "Santa Maria Misericordia" di Albenga- in qualità di Componente.

La Dott.ssa Angela Maria Richeri, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, ritira il plico relativo all'offerta della Ditta FLORIDA 2000 s.r.l. contraddistinta con il n.1, contenuto nella scatola di cartone nr.1, dall'armadio contrassegnato con il numero di inventario 34363, posto nella stanza sala riunioni al piano terra della Palazzina Direzione di Presidio dell'Ospedale Santa Corona di Pietra Ligure del quale, per l'espletamento del presente appalto, ella possiede l'accesso in via esclusiva e le uniche chiavi.

Il Presidente procede quindi con la Commissione alla formulazione dei giudizi ed all'attribuzione dei punteggi per l'offerta della Ditta alla luce di quanto emerso in istruttoria, delle indicazioni della lettera di invito e sulla scorta della documentazione presentata.

1) Sistema organizzativo di fornitura del servizio

1/A) Funzionalità dell'organigramma e logistica.

L'organigramma proposto dalla Ditta risulta essere adeguato alle esigenze. Valutata positivamente la reperibilità dei Responsabili di Cantiere 24 ore su 24 per 365 giorni all'anno. Poco descritte le funzioni di supporto, le attrezzature messe a disposizione e la collocazione delle sedi operative.

Le carenze sopracitate non permettono di esprimere un giudizio totalmente positivo.

GIUDIZIO: buono - coefficiente 0,75 - punti 3.

1/B) Piano operativo di lavoro.

In riferimento alle pulizie giornaliere viene specificato il numero di addetti per ognuno dei due Ospedali ed il numero di ore giornaliere, settimanali e mensili che verrebbero dedicate ad ogni piano di ogni Padiglione, non si evince l'organizzazione che verrà adottata per ogni singola Struttura (manca il numero di addetti per ogni Struttura e frequenza).

In riferimento alle pulizie periodiche viene specificato il numero di addetti per ognuno dei due Ospedali, la programmazione annuale, il mese di intervento e la durata, ma anche in questo caso non si evince l'organizzazione che verrà adottata per ogni Struttura (nella tabella presentata compaiono le ore totali all'anno, non specificando per quale piano o Struttura).

Non risulta possibile valutare che per le zone ad alto rischio sia garantita sempre la presenza dello stesso operatore (fatto salvo riposi, ferie e malattie), come espressamente richiesto in art. 8 del Capitolato di gara.

Il piano di emergenza predisposto risulta parzialmente soddisfacente (squadra con nr.5 operai e relativo Responsabile a disposizione e reperibili 24 ore su 24 per 365 giorni all'anno, non è indicato il tempo di intervento).

Il piano operativi proposto soddisfa solo parzialmente le esigenze dell'appalto.

GIUDIZIO: buono – coefficiente 0,75 - punti 4,5.

1/C) Addetti e monte orario.

Nella documentazione presentata risultano chiaramente identificati il numero di addetti occupati in appalto, le loro qualifiche, le ore medie settimanali, annuali ed il totale generale.

Si ritiene necessario vengano forniti chiarimenti in riferimento al monte ore effettivo per poter formulare un giudizio completo.

1/D) Descrizione delle modalità operative che la Società/R.T.I. concorrente intende adottare per garantire le sostituzioni per ferie e malattie.

Il sistema proposto risulta adeguato alle esigenze dell'appalto.

GIUDIZIO: ottimo – coefficiente 1 - punti 2.

2) Metodologie tecnico – operative

2/A Contenuto delle prestazioni di servizio precisando le varie tipologie di rischio

Dalla documentazione presentata non risultano indicate le modalità di prestazione ed i materiali impiegati per ogni singola prestazione nei vari settori inseriti nelle aree di rischio, in quanto viene descritta esclusivamente la pulizia di una camera di degenza ed i relativi bagni.

Non risulta chiara quale metodologia verrà utilizzata, in quanto ne vengono presentate due (in una delle due metodologie non è prevista la disinfezione dell'unità paziente e dei pavimenti della stanza di degenza nelle aree a medio rischio).

Non risulta descritta la distribuzione di: sacchi neri piccoli e grandi, carta igienica, sapone liquido e carta asciugamani, né la fornitura e relativa manutenzione di: copri wc rigidi, dispenser di sapone, dispenser per rotoli carta asciugamani, dispositivi per asciugatura mani, dispenser di carta igienica, contenitori per raccolta flebo su ruote come richiesto da Capitolato all'art.5.

Non è ben descritta l'attività di allontanamento di tutte le tipologie di rifiuti (si cita la vuotatura dei cestini, la raccolta del vetro ed il loro conferimento all'isola ecologica).

La proposta presentata non risulta soddisfare le esigenze.

GIUDIZIO: parzialmente sufficiente – coefficiente 0,25 - punti 3,75.

2/B Sequenza delle operazioni.

Sono presenti diagrammi di flusso per le pulizie giornaliere e periodiche non per tipologia di uso dei locali ma per aree di rischio, in alcuni casi non corrispondenti alle attività descritte al punto 2/A.

La Commissione ritiene quanto proposto non idoneo a comprendere l'organizzazione del lavoro che verrà adottata.

GIUDIZIO: parzialmente sufficiente – coefficiente 0,25 - punti 0,75.

3) Tipo di macchine, strumenti ed attrezzature utilizzate e loro sicurezza

E' presente l'elenco dei macchinari, degli strumenti e delle attrezzature e la relativa documentazione, anche se non viene specificato per alcune di esse la destinazione d'uso, né la dotazione quantitativa per ogni singolo Ospedale, in modo da poter esprimere un giudizio appropriato in merito alla congruità delle stesse rispetto alle effettive esigenze.

Non si evince inoltre il piano di manutenzione.

La proposta presentata si ritiene non sufficiente.

GIUDIZIO: parzialmente sufficiente – coefficiente 0,25 - punti 2.

4) Metodologia e sistema di autocontrollo

La relazione presentata indicante il sistema di autocontrollo necessita di chiarimenti. La Commissione si riserva di formulare il giudizio dopo una successiva convocazione.

5) Programma di formazione e di aggiornamento del personale

Il programma di formazione del personale risulta parzialmente adeguato. Sono previsti anche aggiornamenti con cadenza annuale. Non risultano corsi di formazione specifici per i Responsabili, salvo il corso sulla qualità di nr.4 ore previsto con un programma diverso a seconda che sia per gli operatori o per il capo cantiere o per il Supervisore Responsabile. Non è prevista altresì la valutazione post-intervento formativo.

GIUDIZIO: sufficiente – coefficiente 0,50 - punti 1.

AN OH
BZ

6) Proposte Software

La Commissione, esaminata la documentazione presentata nel progetto tecnico, si riserva di formulare il giudizio dopo aver chiesto chiarimenti in una successiva convocazione.

7) Eventuali proposte migliorative

La Commissione ritiene che le proposte migliorative presentate siano non significative.

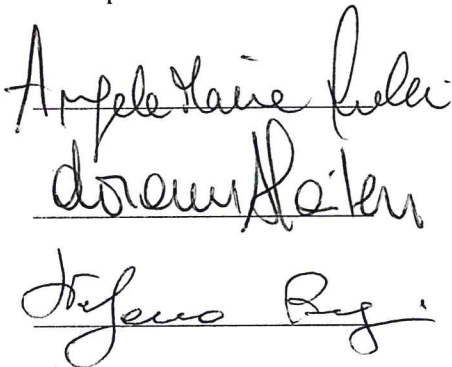
GIUDIZIO: parzialmente sufficiente - coefficiente 0,25 - punti 1.

La Commissione Giudicatrice dichiara che i coefficienti attribuiti ad ogni criterio e sub-criterio sono stati adottati all'unanimità da tutti i commissari.

Al termine della seduta, alle ore 11,30, i Componenti della Commissione Giudicatrice fissano la riunione successiva per il giorno **09 Agosto** alle ore 08,30 nella stessa sede. Prima di concludere la seduta, il Presidente procede a richiudere dinnanzi alla Commissione medesima il plico n. 1, riponendo i documenti all'interno della scatola nr.1 ricollocandola poi nell'armadio da cui era stata precedentemente prelevata.

Letto confermato e sottoscritto in 3 facciate numerate 1, 2 e 3.

I Componenti


The first signature is 'Angelo Maria Felici', the second is 'Domenico Felici', and the third is 'Giovanni Felici'.